

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : mr. F.A. van Brussel  
(lid) : F. Nusse  
Zaaknummer : **T 2016007/2016-42-01**

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Nederlandse Bowling Federatie (hierna te noemen NBF)  
Registratienummer sportbond :

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : Nederlandse Bowling Federatie  
gevestigd te :

### 3. De procedure

- Op 29 juni 2016 is door de NBF bij aangifteformulier gedateerd 27 juni 2016 tegen betrokkene aangifte gedaan. Het bij de aangifte behorende statusrapport van de Dopingautoriteit (hierna: DA) was reeds op 14 juni 2016 door het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) ontvangen.
- De NBF heeft aan betrokkene geen ordemaatregel opgelegd.
- Op 6 juli 2016 is de betrokkene per aangetekend schrijven op de hoogte gebracht van de aangifte en in de gelegenheid gesteld zich hiertegen te verweren.
- De betrokkene heeft een verweerschrift ingediend, dat op 25 juli 2016 door het ISR is ontvangen.
- De DA heeft op 10 augustus 2016 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 11 augustus 2016 en op dezelfde dag aan betrokkene toegestuurd.
- De NBF heeft bij e-mail, door het ISR ontvangen op 15 augustus 2016, laten weten op het verweerschrift geen aanvullende conclusie te zullen nemen. Dit is door het ISR op 18 augustus 2016 per brief aan betrokkene meegedeeld.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld tijdens een zitting, gehouden op 14 september 2016 in Nieuwegein. Betrokkene was in persoon aanwezig. De moeder van betrokkene, ....., was aanwezig als getuige. De NBF was vertegenwoordigd door ..... De DA was vertegenwoordigd door .....

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De NBF heeft bij formulier met bijlagen, door het ISR ontvangen op 29 juni 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 10 april 2016 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het N.K. Bowlen A-klasse, gehouden te ..... Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer .....de stoffen methylenedioxymethamphetamine en tenamfetamine ( gerelateerd aan methylenedioxymethamphetamine) zijn aangetroffen. De aangetroffen stoffen komt voor op de Dopinglijst 2016 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De NBF verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene volledig in de kosten te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. het aangifteformulier gedateerd 27 juni 2016 met als bijlage de brief van NBF aan betrokkene gedateerd 28 juli 2016 en de begeleidende brief van de NBF gedateerd 28 juli 2016, allen door het ISR ontvangen op 29 juni 2016; Gelet op het moment van ontvangst door het ISR van beide brieven is kennelijk sprake van een foutieve datering door de NBF;
- b. het bij de aangifte behorende statusrapport van de DA gedateerd 13 juni 2016, door het ISR ontvangen op 14 juni 2016;
- c. het verweerschrift van de betrokkene met bijlagen, digitaal ontvangen op 20 juli 2016 en per post ontvangen op 25 juli 2016;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 10 augustus 2016 en ontvangen op 11 augustus 2016;
- e. de e-mail van de NBF gedateerd 15 augustus 2016;
- f. diverse brieven van de secretaris van het ISR aan betrokkene.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. er bestaan geen beletselen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. de tuchtcommissie legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf en onder 8. vermelde kostenveroordeling op.

7. **Strafoplegging**

De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 37.3 Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 3 oktober 2018.

8. **Kostenveroordeling**

De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 715,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NBF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

## 9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

### 9.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

- 9.1.1 Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de NBF als lid geregistreerd en krachtens de statuten onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NBF die bij overeenkomst is opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 9.1.2 De aangifte voldoet aan de in het Dopingreglement en het Tuchtreglement Dopingzaken daartoe gestelde vereisten. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak niet in behandeling te nemen.

### 9.2. de overtreding:

- 9.2.1 De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname, die plaatsvond binnen wedstrijdverband. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA dat deel uitmaakt van de aangifte.
- De betrokkene heeft zich niet beroepen op enige onregelmatigheid rond de afnameprocedure of het resultaatmanagement. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 9.2.2 De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement.
- 9.2.3 De betrokkene heeft impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 9.2.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof en heeft ook nadien geen dispensatie aangevraagd.
- 9.2.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.2.6 Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.2.7 De tuchtcommissie concludeert dat de NBF het bewijs van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

### 9.3. de strafmaat:

- 9.3.1 De aangetroffen stof is een specifieke stof die alleen verboden is binnen wedstrijdverband.
- 9.3.2 In artikel 37.1 sub b van het Dopingreglement is bepaald dat bij een eerste overtreding die verband houdt met een specifieke stof de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt indien de Anti Doping Autoriteit, in dit geval de DA, kan aantonen dat er bij betrokkene sprake was van opzet. Dit behoudens een eventuele reductie of opschorting overeenkomstig de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.3 In artikel 37.3 van het Dopingreglement is bepaald dat de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt indien de Anti Doping Autoriteit geen opzet kan aantonen.
- 9.3.4 De tuchtcommissie constateert dat de Dopingautoriteit in alinea 7.7 van haar conclusie vaststelt dat zij niet kan aantonen dat zijdens betrokkene sprake was van opzet. De tuchtcommissie neemt deze conclusie over en stelt vast dat dit resulteert in toepassing van artikel 37.3 Dopingreglement en dat de periode van uitsluiting in beginsel twee jaar bedraagt.

- 9.3.5 De uitsluitingsperiode van twee jaar kan worden gereduceerd in situaties, als omschreven in de artikelen 44 t/m 49 van het Dopingreglement.
- 9.3.6 De tuchtcommissie stelt vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 9.3.7 Voor een eventuele strafreductie op basis van artikel 44 of 45 Dopingreglement wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid (art. 44), c.q. afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (art. 45) geldt de ingangseis dat door betrokkene moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
- 9.3.8 Zoals algemeen bekend, is de in betrokkene zijn urinestaal aangetroffen stof beter bekend als MDMA, de werkzame stof in XTC. In zijn verweerschrift stelt betrokkene dat hij nooit drugs heeft gebruikt. Ook ter zitting ontkent hij expliciet dat hij de verboden stof zelf heeft ingenomen. Hij geeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting aan dat hij vermoedt dat de verboden stof zonder zijn toestemming en buiten zijn medeweten is toegevoegd aan een glas cola dat hij heeft gedronken tijdens een feest op de avond voorafgaand aan de tweede wedstrijddag van het kampioenschap. Hij stelt dat dit wat hem betreft de enige mogelijke verklaring is voor de aanwezigheid van de verboden stof in zijn urine. Hij erkent dat deze verklaring louter is gebaseerd op een sterk vermoeden, en dat hij hiervan geen enkel bewijs kan aanleveren.
- 9.3.9 Op basis van het voorgaande stelt de tuchtcommissie vast dat, bij gebrek aan bewijs van de door betrokkene gestelde toediening van de verboden stof in zijn drankje, betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen en dat de betrokkene daardoor niet voldoet aan de ingangseis om in aanmerking te kunnen komen voor eventuele strafreductie op grond van artikel 44 of 45 Dopingreglement.
- 9.3.10 Op basis van het bovenstaande besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.

#### 9.4 de kostenveroordeling:

- 9.4.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

#### 10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 3 oktober 2016

mr. J.M.J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: